

Mitos y Verdades

Directiva de Confianza para Inmigrantes (ITD) y Acta de Confianza Inmigratoria (ITA)



¡ADVERTENCIA!

Algunos candidatos y sus representantes en la contienda por la gobernación de Nueva Jersey están difundiendo información errónea, ya sea por desconocimiento o de manera intencional. Aquí hay verdades contadas por quienes sí las conocen, aunque los políticos tal vez no estén hablando con ellos ni escuchándolos.

MITO	VERDAD
El ITD no funciona.	Si la Directiva de Confianza para Inmigrantes (ITD) no estuviera haciendo nada, la Administración Trump no la estaría amenazando. Cualquiera que trabaje en vecindarios de inmigrantes puede decir que hubo un cambio radical en la confianza después de que la ITD entró en vigor: la gente salió de las sombras, comenzó a acceder a servicios y a contribuir en sus comunidades. Sí, eso ha empezado a cambiar desde que Trump volvió al poder y desde que ICE ha estado actuando con impunidad. Pero la ITD está impidiendo que unos 30,000 agentes de policía en todo el estado sean convertidos en agentes de ICE, así que su existencia sigue marcando una gran diferencia. Y aprobar la ITA es lo único que haría que esa diferencia sea permanente.
El ITD no es suficiente.	La ITD no incluye escuelas, hospitales, oficinas del DMV, etc., y esos lugares necesitan protección con urgencia. Además, la propia ITD podría dejar de existir en cuanto termine el mandato del gobernador actual. Ningún republicano la renovará, Sweeney ha dicho que la anulará, Sherrill se ha negado rotundamente a comprometerse a mantenerla, y la posición de Gottheimer es desconocida. Por eso, necesitamos que se convierta en ley antes de que llegue una nueva administración.



MITO	VERDAD
La ITD ha sido validada en los tribunales, pero la ITA va más allá, y no queremos arriesgar lo que ya tenemos.	Dos condados de Nueva Jersey y la primera Administración Trump intentaron demandar al estado por la ITD, y todos perdieron (a veces con jueces nombrados por Trump tomando la decisión). Los mismos casos judiciales que han respaldado la ITD una y otra vez también respaldan el principio más amplio de la ITA sobre la separación de jurisdicciones entre funciones federales y gobiernos locales: la aplicación de las leyes migratorias es una función federal, no local, y la Décima Enmienda de la Constitución de los EE. UU. establece que el gobierno federal no puede obligar a los gobiernos estatales y locales a cumplir funciones federales, y que los estados y municipios tienen libertad para negarse a hacerlo y para prohibir que sus empleados colaboren en acciones de aplicación de leyes federales. CUALQUIER ley que proteja a los inmigrantes será impugnada legalmente por esta Casa Blanca, y el hecho mismo de que sean tan proactivamente hostiles es la razón por la que necesitamos estar preparados con protecciones. Se sabe que la oficina del Fiscal General de Nueva Jersey desalentó la ITA porque 'podrían demandarlos', pero también ha dicho que defenderá cualquier ley que se apruebe.
La ITA es “muy amplia”.	Esto se refiere al hecho de que la ITD tiene 'excepciones' que permiten entregar personas a ICE con solo ser acusadas de ciertos delitos, mientras que la ITA no las tiene. El principio aquí es que tenemos un sistema de justicia para garantizar el debido proceso a las personas acusadas de crímenes graves, y ese proceso debe seguir su curso. Ninguna cárcel de Nueva Jersey va a liberar de otra manera a alguien acusado de asesinato, pero toda persona tiene derecho a responder a los cargos en su contra y a tener un juicio; bajo ICE, no tienen NINGUNO de esos derechos. Hemos visto personas enviadas a centros de detención por tener un tatuaje, y no hay ninguna razón para confiar en el criterio de una agencia que usa eso como estándar de prueba. Esta es una mejora con respecto a la ITD y no debilita en absoluto su base constitucional ni hace nada para “proteger a criminales”.
Apoyar la ITA tiene consecuencias no deseadas, y no aprobarla es mejor para las comunidades inmigrantes.	Las comunidades inmigrantes, y los grupos de defensa que ellas mismas componen, viven con las consecuencias de la política migratoria —y de la inacción— todos los días. Sabemos lo que ha funcionado y lo que funcionará mejor para nosotros. La prioridad debe ser lo que proteja a más personas, no lo que sea más seguro para los cálculos electorales de algunos políticos.



Myths and Facts

Immigrant Trust Directive (ITD) and Immigrant Trust Act (ITA)



WARNING!

Uninformed or willful misinformation is being spread by some candidates and surrogates in the NJ Governor's race. Here is the truth, from those who know it but whom politicians might not be talking (or listening) to.

MYTH	FACT
The ITD is not working.	If the ITD were doing nothing, the Trump Administration would not be threatening it. Anyone who works in immigrant neighborhoods on the ground can tell you there was a sea change in confidence after the ITD went into effect, with people out of the shadows, accessing services, and contributing to their communities. Yes, that has started to change since Trump got back in office, and ICE has been acting with impunity. But the ITD is stopping some 30,000 police officers across the state from being deputized as ICE agents, so having it in place is still making a huge difference. And passing the ITA is the only thing that would make that difference permanent.
The ITD is enough.	The ITD does not include schools, hospitals, DMVs, etc., and they need protection yesterday. And the ITD itself might only exist as long as the current Governor. No Republican will renew it, Sweeney has said he'll rescind it, Sherrill will categorically not commit to keeping it, and Gottheimer's position is unknown. So we need it resolved as law before anyone new takes over.



MYTH	FACT
The ITD is court-tested but the ITA goes beyond, and we don't want to risk what we have.	Two NJ Counties and the first Trump Administration tried to sue NJ over the ITD, and they all lost (sometimes with a Trump-appointed judge deciding). The same court cases that have upheld the ITD time and again provide support for the ITA's wider principle of separate jurisdictions between federal functions and local government: Immigration enforcement is a federal, not a local operation, and the 10th Amendment to the U.S. Constitution says the federal government can't compel state & local governments to perform a function of the federal government, and that states and towns are free to refuse to do so, and to prohibit employees from assisting in federal enforcement actions. ANY law that protects immigrants will get a legal challenge from this White House, and the very fact that they are so proactively hostile is why we need to be prepared with protections. The NJ Attorney general's office is known to have discouraged the ITA because "they might get sued," but has said that it will defend any law that is passed.
The ITA is "too broad."	This refers to the fact that the ITD has "carveouts" allowing people to be handed over to ICE on the mere charge of certain crimes, and the ITA does not. The principle here is that we have a justice system to give due process to people accused of serious crimes, and that should play out. No New Jersey jail is going to otherwise release someone accused of murder, but everyone is entitled to answer the charges against them and have a trial; they have NONE of these rights under ICE. We've seen people sent to a concentration camp because they have a tattoo, and there is no reason to trust the judgment of any agency that uses that as its standard of proof. The ITA's scope is an improvement on the ITD, and does not weaken its Constitutional premise or do anything to "protect criminals."
Supporting the ITA has unintended consequences, and not passing it is better for immigrant communities.	Immigrant communities, and the advocacy groups that they themselves compose, live with the consequences of immigration policy — and inaction — every day. We know what has and will work best for us. The priority needs to be what protects the most people, not what is safest for some politicians' electoral calculations.

